



Jaarverslag Bezwarenadviescommissie algemene aangelegenheden 2019

Olst-Wijhe, maart 2020

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
1.1	Bezwarenadviescommissie	3
1.2	Commissie.....	3
1.3	Andere Aanpak.....	4
2	Gegevens over 2019	5
2.1	Aantal bezwaarschriften	5
2.2	Behandeling van de bezwaarschriften.....	5
2.3	Resultaten	6
2.4	Afdoeningstermijnen.....	7
3	Vergelijking met voorgaande jaren	8
3.1	Vergelijking van het aantal bezwaarschriften	8
3.2	Vergelijking van de resultaten	9
3.3	Vergelijking van de afdoeningstermijnen	9
4	Voorlopige voorziening en (hoger) beroep	10
4.1	Voorlopige voorziening	10
4.2	Beroep.....	12
4.2	Hoger Beroep	12
5	Aanbevelingen van de commissie	13

1 Inleiding

1.1 Bezwarenadviescommissie

Voor de behandeling van bezwaarschriften die zijn ingediend op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een Bezwarenadviescommissie algemene aangelegenheden benoemd (verder: Commissie). Deze Commissie bestaat uit externe deskundigen, dat wil zeggen dat de commissieleden geen deel relatie hebben met een bestuursorgaan van de gemeente. De commissieleden beschikken over de benodigde kennis.

Voor het behandelen van bezwaarschriften en de werkzaamheden van de Commissie heeft de gemeenteraad de Verordening inzake de behandeling van bezwaarschriften vastgesteld. In deze verordening is bepaald dat de Commissie jaarlijks verslag uitbrengt. Het jaarverslag bevat in ieder geval een overzicht van behandelde zaken en de daarop genomen beslissingen. Verder kunnen aanbevelingen worden gedaan ter voorkoming van gebreken en ter verbetering van procedures.

De commissie adviseert over bezwaarschriften die gericht zijn tegen besluiten van bestuursorganen en betrekking hebben op het sociaal domein of algemene zaken. De Commissie behandelt geen bezwaarschriften tegen besluiten op grond van gemeentelijke belastingverordeningen. Ook behandelt de commissie geen bezwaarschriften die betrekking hebben op besluiten op grond van rechtspositionele regelingen.

Bij de behandeling van een bezwaarschrift vindt een volledige heroverweging plaats. Hiervoor hoort de Commissie de indiener van het bezwaarschrift en eventuele overige belanghebbenden. Het bestuursorgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen wordt eveneens gehoord. In de praktijk wordt het bestuursorgaan ambtelijk vertegenwoordigd.

1.2 Commissie

De Commissie bestond in 2019 uit:

- | | |
|------------------------------|---|
| - de heer drs. G. Elenga | : voorzitter |
| - de heer G.L. ter Brugge | : lid en tevens plaatsvervangend-voorzitter |
| - mevrouw mr. V. Nijensteun | : lid en tevens plaatsvervangend-voorzitter |
| - de heer mr. T.R.F. Asbreuk | : lid |
| - mevrouw mr. T.M. Weeda | : lid |

Op 31 december 2019 heeft de heer Ter Brugge zijn maximale zittingsduur bereikt.

Het secretariaat is ondergebracht in een team bezwaarschriften. Secretaris van de commissie zijn mevrouw drs. R. Auée en de heer mr. G. Luijmes. Plaatsvervangend secretaris is mevrouw mr. R. Nijkamp.

1.3 Andere Aanpak

Bezwaarschriften worden – als zij daarvoor geschikt zijn – in eerste instantie door middel van de ‘Andere Aanpak’ (AA) opgepakt. Deze werkwijze houdt in dat – voordat een bezwaarschrift het formele traject in gaat – met bezwaarmakers in een informeel gesprek wordt bekeken of er andere mogelijkheden zijn om tot een oplossing te komen. Dit onderdeel van het proces wordt ambtelijk opgepakt. De Commissie is hier dus niet bij betrokken.

Met bezwaarmakers wordt afgesteld dat de formele beslistermijn gedurende de AA wordt opgeschort.

2 Gegevens over 2019

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van het aantal ingediende bezwaarschriften (gerangschikt naar wettelijke regeling), de behandeling ervan, de beslissing op de bezwaarschriften en de afdoeningstermijnen.

2.1 Aantal bezwaarschriften

In 2019 zijn 29 bezwaarschriften ingediend die betrekking hebben op 26 beschikkingen. Onderverdeeld naar wettelijke regeling ziet dat er als volgt uit:

Wettelijke regeling	Aantal
Algemene Plaatselijke Verordening	2 (1)
Algemene Subsidieverordening	2
Drank- en Horecawet	1
Jeugdwet	3
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	8
Verordening leerlingenvervoer	1
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	8
Wegenverkeerswet	3 (1)
Wet maatschappelijke ondersteuning	1
Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)	29 (26)

Tabel 1: aantal bezwaarschriften in 2019, gerangschikt naar wettelijke regeling

2.2 Behandeling van de bezwaarschriften

Schematisch weergegeven zijn de bezwaarschriften op de volgende wijze behandeld:

Besluitvorming na behandeling in hoorzitting	Besluitvorming na schriftelijk advies commissie	Besluitvorming zonder advies commissie	Ingetrokken	Behandeling in 2020	Totaal
6	0	2	13	8	29

Tabel 2: behandeling van de bezwaarschriften 2019

2.3 Resultaten

De behandeling van de bezwaarschriften heeft tot de volgende uitkomsten geleid:

Beslissing/ resultaat	Geground	Ongegrond	(Kennelijk) niet- ontvankelijk	Ingetrokken	Behandeling/ afronding in 2020
Wettelijke regeling					
Algemene Plaatselijke Verordening				1 ¹	1
Algemene Subsidieverordening					2
Drank- en Horecawet				1	
Jeugdwet		1			2
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	1	2		5	
Verordening leerlingenvervoer	1				
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)		1		4	3
Wegenverkeerswet		2 (1)		1 ²	
Wet maatschappelijke ondersteuning				1	
Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)	2	6 (5)		13 (11)	8

Tabel 3: beslissing op de bezwaarschriften/resultaten 2019

Reden intrekking bezwaarschriften

- Drie bezwaarschriften zijn ingetrokken na een toelichting op de beschikking in een informeel overleg.
- Twee bezwaarschriften zijn ingetrokken, omdat de beschikking is herzien.
- Eén bezwaarschrift is ingetrokken, omdat bezwaarde en belanghebbende onderling zelf tot een oplossing zijn gekomen.
- Vier bezwaarschriften (tegen drie besluiten) zijn ingetrokken, omdat de onderliggende beschikking is ingetrokken.
- Eén bezwaarschrift is ingetrokken, omdat in bezwaar de gevraagde stukken alsnog zijn aangeleverd waardoor het besluit kon worden herzien.
- Eén bezwaarschrift is ingetrokken omdat gemachtigde van bezwaarde na bestudering van de stukken heeft geconstateerd dat het bezwaar niet kansrijk was.
- Van één bezwaarschrift is de reden van intrekking niet bekend.

Collegebesluit versus advies van de commissie

Het college heeft in alle zaken het advies van de commissie volledig opgevolgd.

¹ Tegen één vergunning op grond van de APV zijn twee bezwaarschriften ingediend. Eén bezwaarschrift is ingetrokken, één wordt behandeld in 2020. Om dubbeltelling te voorkomen is alleen de kolom 'behandeling in 2020' geteld.

² Tegen één besluit op grond van de Wegenverkeerswet zijn drie bezwaarschriften ingediend. Twee bezwaarschriften zijn ongegrond verklaard, één bezwaarschrift is ingetrokken. Om dubbeltelling te voorkomen, is alleen in de kolom 'ongeground' geteld.

2.4 Afdoeningstermijnen

De afdoeningstermijnen voor de behandeling van de bezwaarschriften waren in 2019 als volgt:

Aantal weken	0 t/m 12 weken	13 t/m 18 weken	> 18 weken	Geen beslissing op bezwaar	Afdoening in 2020
Wettelijke regeling					
Algemene Plaatselijke Verordening				1	1 ³
Algemene subsidieverordening					2
Drank- en Horecawet				1	
Jeugdwet		1			2
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)		1	2	5	
Verordening leerlingenvervoer			1		
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)			1	4	3
Wegenverkeerswet	2 (1)			1 ⁴	
Wet maatschappelijke ondersteuning				1	
Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)	2 (1)	2	4	13 (12)	8 (7)

Tabel 4: afdoeningstermijnen 2019

Van vier bezwaarschriften is de beslistermijn van achttien weken overschreden:

- Eén bezwaarschrift is op verzoek van bezwaarde meerdere keren uitgesteld voor behandeling in een hoorzitting (artikel 7:10, lid 4, sub b, Awb).
- Voor één bezwaarschrift geldt dat een aanvullend medisch advies nodig was, welke een tijd op zich liet wachten (artikel 7:10, lid 4, sub c, Awb).
- Voor twee bezwaarschriften is geen bijzondere verklaring voor de termijnoverschrijding. Wel blijkt uit de cijfers dat het in deze zaken lang heeft geduurd voordat deze op zitting zijn behandeld. De reden hiervoor is niet te achterhalen.

³ Tegen één vergunning op grond van de APV zijn twee bezwaarschriften ingediend. Eén bezwaarschrift is ingetrokken, één wordt behandeld in 2020. Om dubbeltelling te voorkomen is alleen de kolom 'geen beslissing op bezwaar'.

⁴ Tegen één besluit op grond van de Wegenverkeerswet zijn drie bezwaarschriften ingediend. Over twee bezwaarschriften is een besluit genomen, één bezwaarschrift is ingetrokken. Om dubbeltelling te voorkomen, is alleen in de kolom '0 t/m 12 weken' geteld.

3 Vergelijking met voorgaande jaren

In dit hoofdstuk wordt een vergelijking gemaakt met voorgaande jaren. Achtereenvolgens komen aan de orde: het aantal ingediende bezwaarschriften (gerangschikt naar wettelijke regeling), de beslissing op de bezwaarschriften en de afdoeningstermijnen.

3.1 Vergelijking van het aantal bezwaarschriften

Ter vergelijking wordt in onderstaande tabel het aantal bezwaarschriften (en beschikkingen) van de voorgaande jaren weergegeven:

Wettelijke regeling	2019	2018	2017	2016
Afvalstoffenverordening	0	0	1	0
Algemene Plaatselijke Verordening	2 (1)	1	6	1
Algemene Subsidieverordening	2	0	1	1
Drank- en horecawet	1	3 (1)	1	1
Jeugdwet	3	0	0	0
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	8	10	8	8
Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade	0	0	1	0
Verordening huisnummering	0	0	1	0
Verordening leerlingenvervoer	1	2	1	0
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	8	15 (12)	8 (6)	14 (12)
Wegenverkeerswet	3 (1)	0	0	0
Wet maatschappelijke ondersteuning	1	1	2	2
Wet op de kansspelen	0	1	0	0
Wet openbaarheid van bestuur	0	0	1	0
Wet hergebruik overheidsinformatie	0	0	0	1
Winkeltijdenverordening	0	0	1	0
Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)	29 (26)	33 (28)	32 (30)	28 (26)

Tabel 5: vergelijking aantal bezwaarschriften met voorgaande jaren – gerubriceerd naar onderwerp

3.2 Vergelijking van de resultaten

In onderstaande tabel worden de resultaten weergegeven. De uitkomsten over 2017 en 2019 geven nog geen volledig beeld, omdat nog niet alle bezwaarschriften zijn afgedaan:

Beslissing/ resultaat	Geground	(Kennelijk) ongeground	(Kennelijk) niet- ontvankelijk	Ingetrokken	Anders ⁵	Nog in behandeling	Totaal
2019	2 7%	6 21%	0 -	13 45%	0 -	8 27%	29
2018	0 -	13 39%	3 9%	17 52%	0 -	-	33
2017	0 -	13 41%	2 6%	14 44%	1 3%	2 6%	32
2016	0 -	12 43%	6 21%	10 36%	0 -	-	28

Tabel 6: resultaten in aantallen en percentages – vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

3.3 Vergelijking van de afdoeningstermijnen

In onderstaande tabel wordt een vergelijking gemaakt van de afdoeningstermijnen. Voor de berekening is uitgegaan van het totaal aantal bezwaarschriften waar een beslissing op bezwaar is genomen (dus exclusief het aantal ingetrokken bezwaarschriften). De uitkomsten over 2017 en 2019 geven nog geen volledig beeld, omdat nog niet alle bezwaarschriften zijn afgedaan:

Aantal weken	0 t/m 12 weken	13 t/m 18 weken	> 18 weken	Nog in behandeling	totaal
2019	2 12,5%	2 12,5%	4 25%	8 50%	16
2018	3 19%	6 38%	7 43%	-	16
2017	2 12%	3 19%	9 56%	2 13%	16
2016	5 28%	2 11%	11 61%	-	18

Tabel 7: afdoeningstermijnen – vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

⁵ Betreft deels geground, deels ongeground.

4 Voorlopige voorziening en (hoger) beroep

Hoewel verzoeken om een voorlopige voorziening en (hoger) beroepsprocedures formeel niet in een jaarverslag van de Bezwarenadviescommissie thuis horen, worden deze wel opgenomen. Op deze wijze wordt een volledig beeld geschetst van de procedures die zijn doorlopen.

In dit hoofdstuk wordt achtereenvolgens weergegeven: verzoeken om een voorlopige voorziening gedurende de bezwaren-, de beroeps- en de hoger beroepsfase, ingediende beroepschriften en ingediende hoger beroepschriften.

4.1 Voorlopige voorziening

In de bezwarenprocedure

Gedurende de bezwarenfase is in 2019 geen verzoek om een voorlopige voorziening aangevraagd. Onderstaand worden de cijfers van de voorlopige voorzieningen gedurende de bezwarenfase weergegeven:

Wettelijke regeling	2019		2018		2017		2016	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	-	-	1	afg.	-	-	-	-
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	-	-	1	n-o	-	-	1	afg.
Totaal	-		1		-		1	

Tabel 8: voorlopige voorziening in bezwarenprocedure – vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

Verklaring:

nib: nog in behandeling
ong.: ongegrond

ing.: ingetrokken
gegr.: gegrond

toeg: toegewezen
n-o: niet-ontvankelijk

afg.: afgewezen

Gelijktijdig met (rechtstreeks) beroep

Gedurende de (rechtstreeks) beroepsfase is in 2019 één verzoek om een voorlopige voorziening gevraagd. Ter vergelijking worden de cijfers over de voorgaande jaren ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2019		2018		2017		2016	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	-	-	-	-	-	-	1	afg.
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	1	afg.						
Totaal	1		-		-		1	

Tabel 9: voorlopige voorziening gelijktijdig met (rechtstreeks) beroep – vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

Gelijktijdig met hoger beroep

Gedurende de hoger beroepsfase is in 2019 één verzoek om een voorlopige voorziening gevraagd. Ter vergelijking worden de cijfers over de voorgaande jaren ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2019		2018		2017		2016	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	1	ong.	-	-	-	-	-	-
Totaal	1		-		-		-	

Tabel 10: voorlopige voorziening in hoger beroep – vergelijking met voorgaande jaren

4.2 Beroep

In 2019 zijn zeven beroepschriften ingediend. Ter vergelijking worden de cijfers over de voorgaande jaren ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2019		2018		2017		2016	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Afvalstoffenverordening	1	n-o	-	-	1	ing.	-	-
Algemene plaatselijke verordening	-	-	1	deels n-o, deels ong.	-	-	-	-
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	3	2 x ong. 1x nib.	-	-	-	-	2	2x ong.
Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade	-	-	-	-	-	-	1	ong.
Wet maatschappelijke ondersteuning	-	-	-	-	1	ing.	1	gegr.
Wet hergebruik overheidsinformatie	-	-	-	-	-	-	1	n-o.
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	3	1x gegr. 1x ong. 1x nib.	3	2x ing. 1x ong.	1	ong.	2	1x gegr, 1x ong.
Totaal	7		4		3		7	

Tabel 11: beroepschriften - vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

4.2 Hoger Beroep

In 2019 is één hoger beroepschrift ingediend. Ter vergelijking worden de cijfers over de voorgaande jaren ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2019		2018		2017		2016	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	-	-	-	-	-	-	2	1x gegr., 1x ong.
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	1	nib.						
Wet hergebruik overheidsinformatie	-	-	-	-	1	kennelijk ong.	-	-
Totaal	1		-		1		2	

Tabel 12: hoger beroepschriften - vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

5 Aanbevelingen van de commissie

De commissie stelt voorop dat de informele wijze van afdoen van bezwaar onverminderd succesvol is. In deze 'Andere Aanpak' proberen de indiener(s) van het bezwaarschrift en medewerkers van de gemeente, onder leiding van de secretaris van de commissie, de geschilpunten gezamenlijk op te lossen. In 2019 zijn door toepassing van deze werkwijze maar liefst 13 van de 29 bezwaarschriften ingetrokken! Wij juichen deze aanpak toe, omdat partijen op een informele manier zèlf een voor hen acceptabele oplossing van het conflict kunnen bereiken.

Lukt het echter niet om er onderling uit te komen, dan adviseert onze (onafhankelijke) commissie over de recht- en doelmatigheid van het besluit. Afgelopen jaar hebben wij over 'slechts' zes bezwaarschriften advies uitgebracht; in eerdere jaren schommelde dit aantal rond de vijftien zaken. De daling wordt niet verklaard door het aantal ingediende bezwaarschriften; dat is vergelijkbaar met voorgaande jaren. De reden voor het beperkte aantal door de commissie afgehandelde zaken ligt in het feit dat relatief veel (acht) bezwaarschriften zijn 'meegegaan' naar 2020. Het gaat dan om zaken die eind 2019 op zitting zijn geweest, maar waarover nog geen schriftelijk advies is uitgebracht of om bezwaarschriften die 'pas' eind 2019 zijn ingediend.

In alle zes zaken achtte de commissie de bezwaren ongegrond, maar in de meeste gevallen is wel de motivering aangepast of aangevuld of is het besluit anderszins verduidelijkt. In dit kader hecht onze commissie ook grote waarde aan de hoorzitting, waarin wij ernaar streven om partijen voldoende ruimte te geven om hun standpunten en belangen naar voren te brengen, zodat zij zich daadwerkelijk gehoord voelen.

De categorieën besluiten waartegen bezwaar is gemaakt, verschillen niet wezenlijk ten opzichte van eerdere jaren. 'Nieuw' zijn wel de bezwaren tegen beschikkingen op grond van de Jeugdwet, een gevolg van de decentralisaties op dit beleidsterrein.

In twee gevallen is de maximale beslistermijn van achttien weken overschreden, zonder dat hiervoor een wettelijke reden is. Hoewel dit een verbetering is ten opzichte van voorgaande jaren, dient in 2020 geprobeerd te worden om in alle gevallen de wettelijke beslistermijnen te halen.

Tot slot bedankt de commissie de beide secretarissen, Gerard Luijmes en Renate Auée, die ons ook dit jaar op een uitstekende wijze hebben ondersteund!

Wijhe, juni 2020.

De Bezwarenadviescommissie algemene aangelegenheden
namens deze,
de secretaris

de voorzitter

mevr. drs. R. Auée

dhr. drs. G. Elenga