

Jaarverslag 2016 bezwarenadviescommissie  
algemene aangelegenheden

## INHOUDSOPGAVE

<b>1.</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
	1.1 Procedure	
	1.2 Commissie	
	1.3 Andere Aanpak	
<b>2.</b>	<b>Gegevens over 2016</b>	<b>4</b>
	2.1 Aantal bezwaarschriften	
	2.2 Behandeling van de bezwaarschriften	
	2.3 Resultaten	
	2.4 Afdoeningstermijnen	
<b>3.</b>	<b>Vergelijking met voorgaande jaren</b>	<b>7</b>
	3.1 Vergelijking van het aantal bezwaarschriften	
	3.2 Vergelijking van de resultaten	
	3.3 Vergelijking van de afdoeningstermijnen	
<b>4.</b>	<b>Voorlopige voorziening en (hoger) beroep</b>	<b>9</b>
	4.1 Voorlopige voorziening	
	4.2 Beroep	
	4.3 Hoger beroep	
<b>5.</b>	<b>Aanbevelingen van de commissie</b>	<b>11</b>

## 1. Inleiding

### 1.1 Procedure

Voor de behandeling van bezwaarschriften die zijn ingediend op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een Bezwarenadviescommissie algemene aangelegenheden benoemd (verder: Commissie). Deze Commissie bestaat uit externe deskundigen, dat wil zeggen dat de commissieleden geen deel uitmaken van of werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van een gemeentelijk bestuursorgaan.

Voor het behandelen van bezwaarschriften en de werkzaamheden van de Commissie heeft de gemeenteraad de Verordening inzake de behandeling van bezwaarschriften vastgesteld. In deze verordening is bepaald dat de Commissie jaarlijks verslag uitbrengt. Het jaarverslag bevat in ieder geval een overzicht van behandelde zaken en de daarop genomen beslissingen. Verder kunnen aanbevelingen worden gedaan ter voorkoming van gebreken en ter verbetering van procedures.

De Commissie behandelt geen bezwaarschriften die betrekking hebben op besluiten op grond van gemeentelijke belastingverordeningen. Evenmin behandelt de commissie bezwaarschriften die betrekking hebben op besluiten op grond van rechtspositionele regelingen.

Bij de behandeling van een bezwaarschrift vindt een volledige heroverweging plaats. Hiervoor hoort de Commissie de indiener van het bezwaarschrift en eventuele overige belanghebbenden. Het bestuursorgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen wordt eveneens gehoord. In de praktijk wordt het bestuursorgaan ambtelijk vertegenwoordigd.

### 1.2 Commissie

De Commissie bestond in 2016 uit:

- de heer M.P. de Keijzer : voorzitter
- de heer drs. ing. R. Mensink : lid en tevens plaatsvervangend-voorzitter
- de heer G.L. ter Brugge : lid en tevens plaatsvervangend-voorzitter
- de heer G. Elenga : lid
- mevrouw V. Nijenstein : lid

Het secretariaat is ondergebracht in een team bezwaarschriften. Secretaris van de commissie zijn mevrouw drs. R. Auée en de heer mr. G. Luijmes. Mevrouw R. Nijkamp heeft mevrouw A. Jaspers opgevolgd als plaatsvervangend secretaris.

### 1.3 Andere Aanpak

Bezwaarschriften worden – als zij daarvoor geschikt zijn – in eerste instantie met behulp van de ‘Andere Aanpak’ (AA) opgepakt. Deze werkwijze houdt in dat – voordat een bezwaarschrift het formele traject in gaat – met bezaarmakers in een informeel gesprek wordt bekeken of er andere mogelijkheden zijn om tot een oplossing te komen. Dit onderdeel van het proces wordt ambtelijk opgepakt. De Commissie is hier dus niet bij betrokken.

Met bezaarmakers wordt mondeling afgestemd dat de formele beslistermijn gedurende de AA wordt opgeschort.

## 2. Gegevens over 2016

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van het aantal ingediende bezwaarschriften (gerangschikt naar wettelijke regeling), de behandeling ervan, de beslissing op de bezwaarschriften, het aantal verzoeken om proceskostenvergoeding en de afdoeningstermijnen.

### 2.1 Aantal bezwaarschriften

In 2016 zijn 28 bezwaarschriften ingediend die betrekking hebben op 26 beschikkingen. Onderverdeeld naar wettelijke regeling ziet dat er als volgt uit.

Wettelijke regeling	Aantal
Algemene Plaatselijke Verordening	1
Algemene Subsidieverordening	1
Drank- en Horecawet	1
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	8
Wet maatschappelijke ondersteuning	2
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	14 (12)
Wet hergebruik overheidsinformatie	1
<b>Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)<sup>1</sup></b>	<b>28 (26)</b>

Tabel 1: aantal bezwaarschriften in 2016, gerangschikt naar wettelijke regeling

### 2.2 Behandeling van de bezwaarschriften

Schematisch weergegeven zijn de bezwaarschriften op de volgende wijze behandeld.

Besluitvorming na behandeling in hoorzitting	Besluitvorming na schriftelijk advies commissie	Besluitvorming zonder advies commissie	Ingetrokken	Behandeling in 2017	Totaal
13	2	0	8	5	28

Tabel 2: behandeling van de bezwaarschriften 2016

#### Reden intrekking bezwaarschriften

- Eén bezwaarschrift is ingetrokken omdat betrokkene na het herlezen van de beschikking tot andere inzichten is gekomen.
- Eén bezwaarschrift is ingetrokken, omdat de situatie van betrokkene na het indienen van het bezwaarschrift is veranderd, waarmee ook de gronden van het bezwaar zijn komen te vervallen.
- Vijf bezwaarschriften zijn ingetrokken na een geslaagde toepassing van de Andere Aanpak.
- Eén bezwaarschriften is ingetrokken na het nemen van een herzien besluit waarbij volledig aan de bezwaren tegemoet is gekomen.

<sup>1</sup> Toelichting op bezwaarschriften versus beschikkingen: er zijn 28 bezwaarschriften ingediend tegen 26 beschikkingen. Met andere woorden: drie bezwaarschriften waren tegen één beschikking gericht.

### 2.3 Resultaten

De behandeling van de bezwaarschriften heeft tot de volgende uitkomsten geleid.

Beslissing/resultaat	Geground	Ongegrond	(Kennelijk) niet-ontvankelijk	Ingetrokken	Behandeling/ afronding in 2017
<b>Wettelijke regeling</b>					
Algemene Plaatselijke Verordening				1	
Algemene Subsidieverordening					1
Drank- en Horecawet			1		
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)		3	1	3	1
Wet maatschappelijke ondersteuning		1		1	
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)		5	3 (1)	3	3
Wet hergebruik overheidsinformatie		1			
<b>Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>5 (3)</b>	<b>8</b>	<b>5</b>

Tabel 3: beslissing op de bezwaarschriften/resultaten 2016

#### Collegebesluit versus advies van de commissie

Het college heeft in alle zaken het advies van de commissie volledig opgevolgd.

## 2.4 Afdoeningstermijnen

De afdoeningstermijnen voor de behandeling van de bezwaarschriften zagen er in 2016 als volgt uit:

Wettelijke regeling	Aantal weken	0 t/m 12 weken	13 t/m 18 weken	> 18 weken	Geen beslissing op bezwaar	Afdoening in 2017
Algemene Plaatselijke Verordening					1	
Algemene Subsidieverordening						1
Drank- en Horecawet		1				
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)		3		1	3	1
Wet maatschappelijke ondersteuning			1		1	
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)		1		7	3	3
Wet hergebruik overheidsinformatie			1			
<b>Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)</b>		<b>5</b>	<b>2</b>	<b>8 (6)</b>	<b>8</b>	<b>5</b>

Tabel 4: afdoeningstermijnen 2016

Voor acht bezwaarschriften over zes beschikkingen is de beslistermijn van achttien weken overschreden:

- Drie keer heeft de afhandeling langer geduurd als gevolg van het aanhouden van de zaak in verband met de Andere Aanpak (deze drie bezwaarschriften waren gericht tegen één beschikking).
- Voor de overige vijf bezwaarschriften ligt de oorzaak van het overschrijden van de termijn mede in het feit dat deze bezwaarschriften na twee tot drie maanden in een hoorzitting zijn behandeld. Een enkele keer ligt de oorzaak in het feit dat het lastig is om bezwaarden, rechtsbijstandverleners en derde belanghebbende tegelijkertijd op zitting te krijgen, of moet door een vakantie van bezwaarden, rechtsbijstandsverleners of belanghebbende de zitting worden uitgesteld.

Voor een aantal bezwaarschriften geldt daarbij ook dat de afhandeling na het beschikbaar stellen van het advies van de bezwarenadviescommissie langer dan gebruikelijk heeft geduurd.

### 3. Vergelijking met voorgaande jaren

In dit hoofdstuk worden vergelijkingen gemaakt met voorgaande jaren. Achtereenvolgens wordt een vergelijking gemaakt van het aantal bezwaarschriften, de resultaten en de afdoeningstermijnen.

#### 3.1 Vergelijking van het aantal bezwaarschriften

Ter vergelijking wordt in het onderstaande tabel het aantal bezwaarschriften (en beschikkingen) van de voorgaande twee jaren weergegeven.

Wettelijke regeling	2016	2015	2014	2013
Afvalstoffenverordening	0	0	0	1
Algemene Plaatselijke Verordening	1	3	1	0
Algemene Subsidieverordening	1	2	0	1
Algemene wet bestuursrecht	0	0	0	1
Drank- en horecawet	1	1	0	0
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	8	24	28	17
Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade	0	2	2	0
Regeling gehandicaptenparkeerkaart	0	1	0	1
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	14 (12)	12	8	9
Wet maatschappelijke ondersteuning	2	7	1	2
Wet openbaarheid van bestuur	0	5	0	3
Wet hergebruik overheidsinformatie	1	0	0	0
<b>Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)</b>	<b>28 (26)</b>	<b>57</b>	<b>40</b>	<b>35</b>

Tabel 5: vergelijking aantal bezwaarschriften met voorgaande jaren – gerubriceerd naar onderwerp

#### 3.2 Vergelijking van de resultaten

In onderstaande tabel worden de resultaten weergegeven. De uitkomsten over 2016 geven nog geen volledig beeld, omdat nog vijf bezwaarschriften moeten worden afgedaan.

Beslissing/resultaat Jaar	Geground	(Kennelijk ongeground	(Kennelijk) niet- ontvankelijk	Ingetrokken	Overig <sup>2</sup>	Nog in behandeling	Totaal
<b>2016</b>	0 -	10 35%	5 18%	8 29%	0 -	5 18%	28
<b>2015</b>	9 16%	12 21%	9 16%	27 47%	0 -	1 0% (afrondding)	57
<b>2014</b>	2 5%	14 35%	4 10%	19 48%	1 2%	-	40
<b>2013</b>	0 0%	13 37%	7 20%	14 40%	1 <sup>3</sup> 3%	-	35

Tabel 6: resultaten in aantallen en percentages – vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

<sup>2</sup> Onder 'overig' wordt verstaan: gedeeltelijk geground/ongeground/niet-ontvankelijk, nieuwe beschikking genomen waardoor geen belang meer bestaat bij de behandeling van het bezwaarschrift.

<sup>3</sup> Bezwaarde is niet meer op het bezwaarschrift teruggekomen. Het dossier is gearchiveerd.

### 3.3 Vergelijking van de afdoeningstermijnen

In onderstaande tabel wordt een vergelijking gemaakt van de afdoeningstermijnen. De uitkomsten over 2016 geven nog geen volledig beeld, omdat nog vijf bezwaarschriften moeten worden afgedaan.

Aantal weken \ Jaar	0 t/m 12 weken	13 t/m 18 weken	> 18 weken	Nog in behandeling	totaal
2016	5 25%	2 10%	8 40%	5 25%	20
2015	8 27%	8 27%	13 43%	1 3%	30
2014	4 19%	7 33%	10 48%	-	21
2013	5 25%	11 55%	4 20%	-	20

Tabel 7: afdoeningstermijnen – vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren



#### 4. Voorlopige voorziening en (hoger) beroep

Hoewel verzoeken om een voorlopige voorziening en (hoger) beroepsprocedures formeel niet in een jaarverslag van de Commissie thuis horen, worden deze wel opgenomen. Op deze wijze wordt een volledig beeld geschetst van de procedures die zijn doorlopen.

In dit hoofdstuk wordt achtereenvolgens weergegeven: verzoeken om een voorlopige voorziening gedurende de bezwaren- en de beroepsprocedure, ingediende beroepschriften en ingediende hoger beroepschriften.

Verklaring:

nib: nog in behandeling      ing.: ingetrokken      toeg: toegewezen      gegr.: gegrond  
 n-o: niet-ontvankelijk      afg.: afgewezen      ong.: ongegrond

##### 4.1 Voorlopige voorziening

###### *In de bezwarenprocedure*

Gedurende de bezwarenprocedure is in 2016 één keer om een voorlopige voorziening verzocht. Ter vergelijking worden de cijfers over de voorgaande jaren ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2016		2015		2014		2013	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	0	-	2	1x ing. 1x afg.	3	2x n-o, 1x toeg.	1	ing.
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	1	afg.	-	-	1	toeg.	-	-
<b>Totaal</b>	<b>1</b>		<b>2</b>		<b>4</b>		<b>1</b>	

Tabel 8: voorlopige voorziening in bezwarenprocedure – vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

###### *Gelijktijdig met het indienen van (rechtstreeks) beroep*

Gedurende de (rechtstreeks) beroep-procedure, is in 2016 één voorlopige voorziening aangevraagd. Ter vergelijking worden de cijfers over de voorgaande jaren ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2016		2015		2014		2013	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	1	afg.	1	afg.	-	-	1	n-o
<b>Totaal</b>	<b>1</b>		<b>1</b>		<b>0</b>		<b>1</b>	

Tabel 9: voorlopige voorziening gelijktijdig met (rechtstreeks) beroep – vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

#### 4.2 Beroep

In 2016 zijn zeven beroepschriften ingediend. Ter vergelijking worden de cijfers over de voorgaande jaren ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2016		2015		2014		2013	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Drank- en Horecawet	-	-	-	-	-	-	-	-
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	2	2x ong.	5	3x ong., 2x ing.	4	1x ing., 3x ong.	1	ing.
Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade	1	ong.	-	-	-	-	-	-
Wegenwet	-	-	-	-	1	ing.	-	-
Wet maatschappelijke ondersteuning	1	nib	-	-	-	-	1	n-o
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet ruimtelijke ordening, Woningwet (inclusief handhaving)	2	1x gegr., 1x ong.	-	-	-	-	2	1x ong., 1x ing.
Wet hergebruik overheidsinformatie	1	n-o	-	-	-	-	-	-
<b>Totaal</b>	<b>7</b>		<b>5</b>		<b>5</b>		<b>4</b>	

Tabel 10: beroepschriften - vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

#### 4.3 Hoger beroep

In 2016 zijn twee hoger beroepschriften ingediend. Ter vergelijking worden de cijfers over de voorgaande jaren ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2016		2015		2014		2013	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Participatiewet (inclusief aanverwante sociale zekerheidsregelingen)	2	1x gegr., 1x nib	2	1x gegr., 1x nib	-	-	-	-
Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade	-	-	-	-	-	ong.	1	ong.-
<b>Totaal</b>	<b>2</b>		<b>2</b>		<b>0</b>		<b>1</b>	

Tabel 11: hoger beroepschriften - vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

## 5. Aanbevelingen van de commissie

De commissie vraagt wederom aandacht voor de afhandeltermijnen. Deze zijn in vergelijking met vorig jaar toegenomen. Een aantal bezwaarschriften heeft de toch al ruime maximale termijn van 18 weken overschreden. Wanneer dit voortkomt uit de zgn. 'andere aanpak' adviseert de commissie om in deze zaken de beslistermijn op te schorten. In de meeste zaken wordt de beslistermijn overschreden omdat rechtsbijstandverleners verzoeken om uitstel van de hoorzitting of bezwaarden en belanghebbenden niet tegelijk kunnen. De commissie adviseert om in deze gevallen bezwaarden en/of hun gemachtigden te verzoeken in te stemmen met opschorting van de beslistermijn. Hiermee wordt voorkomen dat de afhandeltermijn overschreden wordt. Tot slot wil de commissie haar complimenten uitspreken over de ondersteuning die zij ontvangen van beide ambtelijk secretarissen.

Wijhe, 6 maart 2017.

De Bezwarenadviescommissie algemene aangelegenheden  
namens deze,  
de secretaris

de voorzitter

mevr. drs. R. Auée

dhr. M.P. de Keijzer