

Jaarverslag commissie van advies voor de
bezwaarschriften 2011 gemeente Olst-Wijhe

INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding	3
2.	Totaaloverzicht	4
	2.1 Aantal bezwaarschriften	
	2.2 Behandeling van de bezwaarschriften	
	2.3 Beslissing op de bezwaarschriften	
	2.4 Proceskostenvergoeding	
3.	Doorlooptijden	6
	3.1 Gewijzigde afdoeningstermijnen	
	3.2 Planning voor een hoorzitting	
	3.3 Afdoeningstermijnen	
4.	Vergelijking bezwaarschriften met voorgaande jaren	7
	4.1 Vergelijking van het aantal bezwaarschriften	
	4.2 Vergelijking van de beslissing op bezwaarschriften	
	4.3 Vergelijking van de afdoeningstermijnen	
5.	Voorlopige voorziening en (hoger) beroep	9
	5.1 Voorlopige voorziening gedurende de bezwarenprocedure	
	5.2 Voorlopige voorziening gelijktijdig met het indienen van (rechtstreeks) beroep	
	5.3 Beroepschriften	
	5.4 Hoger beroep	
6.	Aanbevelingen van de commissie	11

1. Inleiding.

Voor de behandeling van bezwaarschriften die zijn ingediend op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een Commissie van advies ingesteld. Deze commissie bestaat uit externe deskundigen, dat wil zeggen dat de commissieleden geen deel uitmaken van of werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van een gemeentelijk bestuursorgaan.

Voor het behandelen van bezwaarschriften en de werkzaamheden van de commissie heeft de raad de Verordening commissie bezwaarschriften vastgesteld. In deze verordening is bepaald dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt. Het jaarverslag bevat in ieder geval een overzicht van behandelde zaken en de daarop genomen beslissingen. Voorts kunnen aanbevelingen worden gedaan ter voorkoming van gebreken en ter verbetering van procedures.

Van behandeling door de commissie zijn uitgezonderd bezwaarschriften die betrekking hebben op besluiten op grond van gemeentelijke belastingverordeningen en op grond van rechtspositionele regelingen.

Op grond van de Awb moet bij de behandeling van een bezwaarschrift een volledige heroverweging plaatsvinden. Voor de voorbereiding hiervoor hoort de commissie de indiener van het bezwaarschrift en eventuele overige belanghebbenden. Het bestuursorgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen wordt eveneens gehoord. In de praktijk wordt het bestuursorgaan ambtelijk vertegenwoordigd.

De commissie bestond in 2011 uit:

- | | |
|-------------------------------------|------------------------|
| - de heer J. Riepma | - voorzitter |
| - mevrouw mr. M Ouwehand-den Hartog | - lid |
| - de heer M.P. de Keijzer | - lid |
| - de heer mr. J.H.P. Wennemers | - plaatsvervangend lid |
| - de heer drs. ing. R. Mensink | - plaatsvervangend lid |

De heer Riepma heeft in december 2011 afscheid genomen van de commissie. De heer M.P. de Keijzer is met ingang van 2012 voorzitter.

Met ingang van 2012 is als lid tot de commissie toegetreden de heer G.L. ter Brugge.

Het secretariaat is ondergebracht bij juridische control. Secretaris van de commissie is mevrouw drs. R. Nijhof. In 2011 zijn mevrouw A. Jaspers en de heer mr. G. Luijmes aangewezen als plaatsvervangend secretaris.

2. Totaaloverzicht

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van het aantal ingediende bezwaarschriften (gerangschikt naar wettelijke regeling), de behandeling ervan, de beslissing op de bezwaarschriften en het aantal verzoeken om proceskostenvergoedingen.

2.1 Aantal bezwaarschriften.

In 2011 zijn 45 bezwaarschriften ingediend die betrekking hebben op 42 beschikkingen. Schematisch weergegeven ziet dat er als volgt uit.

Wettelijke regeling	Aantal
Algemene Plaatselijke Verordening	1
Algemene Subsidieverordening	2
Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade	1
Regeling gehandicaptenparkeerkaart	1
Verordening op de naamgeving en nummering (adressen)	4
Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens	2
Wet maatschappelijke ondersteuning	7
Wet milieubeheer (handhaving)	1
Wet Werk en Bijstand	8
Woningwet / Wet ruimtelijke ordening / Wabo (inclusief handhaving)	18 (15)
Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)	45 (42)

Tabel 1: Aantal bezwaarschriften gerangschikt naar wettelijke regeling 2011

* tussen haakjes is het aantal beschikkingen weergegeven.

2.2 Behandeling van de bezwaarschriften.

Schematisch weergegeven zijn de bezwaarschriften op de volgende wijze behandeld.

In hoorzitting behandeld	Schriftelijk afgedaan door commissie	Zonder commissie afgedaan	Ingetrokken	Behandeling in 2012	Totaal
27	4	-	12	2	45

Tabel 2: Behandeling van de bezwaarschriften 2011

De ingetrokken bezwaarschriften zijn een gevolg van:

- het intrekken van het bestreden besluit (twee bezwaarschriften);
- het ambtshalve herzien van besluiten omdat volledig aan de bezwaren tegemoet kon worden gekomen. Het bezwaarschrift is vervolgens ingetrokken (zeven bezwaarschriften);
- het aanvragen van een second opinion. Deze second opinion gaf opnieuw een negatief advies op een aanvraag. Bezwaarde heeft vervolgens het bezwaarschrift ingetrokken;
- een nadere toelichting op het besluit.

Ten slotte betrof één bezwaarschrift een pro-forma bezwaar. Aan het einde van de bezwarentermijn heeft bezwaarde aangegeven het bezwaarschrift in te trekken.

2.3 Beslissing op de bezwaarschriften.

De behandeling van de bezwaarschriften heeft tot de volgende uitkomsten geleid.

Wettelijke regeling \ Beslissing	Gegrondd	Ongegrondd	(Kennelijk) niet-ontvankelijk	Ingetrokken	Overig	Behandeling in 2012
Algemene Plaatselijke Verordening			1	1		
Algemene Subsidieverordening	1					
Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade		1				
Regeling gehandicaptenparkeerkaart				1		
Verordening op de naamgeving en nummering (adressen) gemeente Olst-Wijhe		2		2		
Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens				1		1
Wet maatschappelijke ondersteuning	1	5		1		
Wet milieubeheer (handhaving)		1				
Wet Werk en Bijstand	1	3		4		
Woningwet/Wet ruimtelijke ordening / Wabo (inclusief handhaving)		9 (8)	6 (5)	2		1
Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)	3	21 (20)	7 (6)	12		2

Tabel 3: Beslissing op de bezwaarschriften 2011

Het aantal zaken komt op in totaal 43 uit. Dat komt doordat tegen één beschikking twee bezwaarschriften zijn ingediend. Eén bezwaarschrift is kennelijk niet-ontvankelijk verklaard en het andere bezwaarschrift wordt in 2012 behandeld. Het is dus zowel in de kolom 'kennelijk niet-ontvankelijk' als in de kolom 'behandeling in 2012' meegeteld.

Collegebesluit versus advies

Het college heeft in drie zaken het advies van de commissie niet (volledig) opgevolgd:

- de commissie heeft over een bezwaarschrift tegen een huisnummerbesluit geadviseerd om het bezwaarschrift gegrondd te verklaren, omdat niet wordt voldaan aan de definitie van verblijfsobject. Het college heeft dit advies niet overgenomen en het bezwaarschrift ongegrondd verklaard, omdat het college van mening was dat er wel werd voldaan aan de definitie van verblijfsobject.
- de commissie heeft over een bezwaarschrift tegen een beschikking inzake een woningaanpassing geadviseerd om het bezwaarschrift ongegrondd te verklaren. Het college heeft het bezwaarschrift weliswaar ongegrondd verklaard, maar de overwegingen van de commissie niet volledig overgenomen.
- de commissie heeft over een bezwaarschrift tegen een beschikking in het kader van de bijzondere bijstand geadviseerd om het bezwaarschrift gegrondd te verklaren. Het college heeft dit advies niet overgenomen en het bezwaarschrift ongegrondd verklaard, omdat het college – in tegenstelling tot de commissie – van mening is dat er door een vergoeding van het UWV voor gehoorapparaten wel sprake is van een voorliggende voorziening.

2.4 Proceskostenvergoeding.

Op grond van artikel 7:15 van de Awb kan een belanghebbende verzoeken om vergoeding van de kosten die hij redelijkerwijs heeft moeten maken voor de behandeling van het bezwaar. De kosten worden uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Er is vijf keer een verzoek ingediend om een proceskostenvergoeding. Twee keer is het verzoek toegewezen en drie keer is het verzoek afgewezen.

3. Doorlooptijden.

In dit hoofdstuk worden de doorlooptijden weergegeven. Paragraaf 3.1 laat zien binnen welke termijn een bezwaarschrift in een hoorzitting wordt behandeld. Paragraaf 3.2 geeft de afdoeningstermijnen weer.

3.1 Hoorzittingen.

In totaal heeft de commissie over 27 van de 45 bezwaarschriften betrokkenen gehoord. In onderstaand schema wordt vermeld binnen welke termijn een bezwaarschrift op een zitting is behandeld¹.

o t/m 6 weken	7 t/m 10 weken	> 10 weken
6	15	6

Tabel 4: Termijn waarbinnen bezwaarschriften worden behandeld in een hoorzitting 2011

3.2 Afdoeningstermijnen.

De afdoeningstermijnen² voor de behandeling van de bezwaarschriften zagen er in 2011 als volgt uit:

Wettelijke regeling	Aantal weken	o t/m 12 weken	13 t/m 18 weken	> 18 weken	Geen beslissing op bezwaar	afdoening in 2012
Algemene Plaatselijke Verordening			1			
Algemene Subsidieverordening		1			1	
Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade				1		
Regeling gehandicaptenparkeerkaart					1	
Verordening op de naamgeving en nummering (adressen) gemeente Olst-Wijhe		1			2	
Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens				1	1	1
Wet maatschappelijke ondersteuning			4	2	1	
Wet milieubeheer (handhaving)						
Wet Werk en Bijstand		2	1	1	4	
Woningwet / Wet ruimtelijke ordening / Wabo (inclusief handhaving)		9	4	3	2	1
Totaal aantal bezwaarschriften		13	10	8	12	2

Tabel 5: Afdoeningstermijnen 2011

De volgende verklaring is te geven voor de termijnoverschrijding (> 18 weken):

- voor twee bezwaarschrift is een nader advies opgevraagd nadat de commissie advies heeft uitgebracht;
- voor twee bezwaarschriften heeft het lang geduurd voordat een datum kon worden bepaald voor de hoorzitting i.v.m. beschikbaarheid van de gemachtigde;
- over één bezwaarschrift is voordat de formele behandeling is gestart langdurig overlegd met bezwaarde.

Voor de overige bezwaarschriften is geen bijzondere reden te geven voor de termijnoverschrijding.

¹ De termijn is berekend vanaf het moment dat het bezwaarschrift is ingediend. Is er sprake van een zaak waarin meerdere bezwaarschriften kunnen worden ingediend (denk aan een bouwvergunning), dan moet de bezwaartermijn (zes weken) worden afgewacht voordat een zaak voor een zitting kan worden gepland.

² De afdoeningstermijn start op de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

4. Vergelijking bezwaarschriften met voorgaande jaren

In dit hoofdstuk worden vergelijkingen gemaakt met voorgaande jaren. Achtereenvolgens wordt een vergelijking gemaakt van het aantal bezwaarschriften (paragraaf 4.1), de beslissing op de bezwaarschriften (paragraaf 4.2) en de afdoeningstermijnen (paragraaf 4.3).

4.1 Vergelijking van het aantal bezwaarschriften

Ter vergelijking wordt in het onderstaande tabel het aantal bezwaarschriften (en beschikkingen) van de voorgaande twee jaren weergegeven.

Wettelijke regeling	2009	2010	2011
Algemene Plaatselijke Verordening	3	5	1
Algemene Subsidieverordening	6	1	2
Algemene wet bestuursrecht	1	1	0
Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (handhaving)	1	1	0
Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade	0	0	1
Regeling gehandicaptenparkeerkaart	0	0	1
Verordening op de naamgeving en nummering (adressen)	0	6	4
Wet gemeentelijke basisadministratie	0	0	2
Wet ruimtelijke ordening / Woningwet / Wabo	13 (11*)	17 (12*)	18 (15*)
Wegenverkeerswet / Wegenwet	0	0	0
Wet maatschappelijke ondersteuning	3	2	7
Wet milieubeheer (handhaving)	2	0	1
Wet openbaarheid van bestuur	1	0	0
Wet Werk en Bijstand	9	8	8
Wet investeren in jongeren	0	1	0
Totaal aantal bezwaarschriften (beschikkingen)	39 (37*)	42 (37*)	45 (42*)

Tabel 6: Vergelijking aantal bezwaarschriften met voorgaande jaren – gerubriceerd naar onderwerp

* Tussen haakjes wordt het aantal beschikkingen weergegeven.

4.2 Vergelijking van de beslissing op de bezwaarschriften.

In onderstaande tabel worden de uitkomsten van de behandeling weergegeven, vergeleken over de afgelopen vier jaren. De uitkomsten over 2011 geven overigens nog geen volledig beeld, omdat nog twee bezwaarschriften moeten worden afgedaan.

Beslissing Jaar	Gegrond	Ongegrond	(Kennelijk) niet- ontvankelijk	Ingetrokken	Overig	Nog in behandeling	Totaal
2011	3 6%	21 47%	7 16%	12 27%	0	2 4%	45
2010	3 7%	16 38%	4 10%	7 16,5%	5 12%	7 16,5%	42
2009	7 18%	13 33%	1 3%	13 33%	5 13%	-	39
2008	6 12%	22 45%	10 21%	8 16%	3 6%	-	49

Tabel 7: Uitkomsten van de behandeling in aantallen en percentages- vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

4.3 Vergelijking van de afdoeningstermijnen

In onderstaande tabel wordt een vergelijking gemaakt van de afdoeningstermijnen. Een eenduidige vergelijking is niet goed mogelijk, omdat in voorgaande jaren de afdoeningstermijnen op een andere wijze werden berekend. Door wijziging van de Awb op 1 oktober 2009 zijn de wettelijke afdoeningstermijnen gewijzigd.

De uitkomsten over 2011 geven overigens nog geen volledig beeld, omdat nog twee bezwaarschriften moeten worden afgedaan.

Aantal weken Jaar	0 t/m 12 weken	13 t/m 18 weken	> 18 weken	Nog in behandeling	totaal
2011	13 39%	10 31%	8 24%	2 6%	33
2010	10 33%	12 40%	8 27%	0	30
	0 t/m 10 weken	11 t/m 14 weken	> 14 weken		totaal
2009	4 18%	12 52%	7 30%	0	23
2008	9 24%	10 26%	19 50%	0	38

Tabel 8: Afdoeningstermijnen – vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

³ Onder 'overig' wordt verstaan: gedeeltelijk gegrond/ongegrond/niet-ontvankelijk, nieuwe beschikking genomen waardoor geen belang meer bestaat bij de behandeling van het bezwaarschrift.

5. Voorlopige voorziening en (hoger) beroep

Hoewel verzoeken om een voorlopige voorziening en (hoger) beroepsprocedures formeel niet in een jaarverslag van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften thuis horen, is toch besloten deze wel op te nemen. Op deze wijze wordt een volledig beeld geschetst van de procedures die zijn doorlopen.

In dit hoofdstuk wordt achtereenvolgens weergegeven: verzoeken om een voorlopige voorziening gedurende de bezwaren- en de (hoger) beroepsprocedure, ingediende beroepschriften en ingediende hoger beroepschriften.

Verklaring van de uitkomsten:

nib: nog in behandeling

n-o: niet-ontvankelijk

5.1 Voorlopige voorziening

In de bezwarenprocedure

Gedurende de bezwarenprocedure is in 2011 twee keer om een voorlopige voorziening verzocht. Ter vergelijking worden de cijfers over 2009 en 2010 ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2011		2010		2009	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Algemene Plaatselijke Verordening	0	-	0	-	1	toegewezen
Algemene wet bestuursrecht	0	-	0	-	1	afgewezen
Verordening op de naamgeving en nummering (adressen)	0	1	1	terugverwezen		
Woningwet / Wet ruimtelijke ordening / Wabo	2	ingetrokken	0	-	1	ingetrokken
Totaal	2		1		3	

Tabel 9: voorlopige voorziening in bezwarenprocedure – vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

Gelijktijdig met het indienen van (rechtstreeks) beroep

Gedurende de termijn dat (rechtstreeks) beroep is ingediend, is in 2011 geen voorlopige voorziening aangevraagd.

In de hoger beroepsprocedure

Gedurende de hoger beroepsprocedure is in 2011 één keer om een voorlopige voorziening verzocht. Ter vergelijking worden de cijfers over 2009 en 2010 ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2011		2010		2009	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Woningwet / Wet ruimtelijke ordening / Wabo	1	afgewezen	0	-	0	-

· Door de rechtbank terugverwezen als bezwaarschrift

5.2 Beroepschriften

Er zijn in 2011 negen beroepschriften ingediend. Ter vergelijking worden de cijfers over 2009 en 2010 ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2011		2010		2009	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Algemene Plaatselijke Verordening	1	ongegrond	1	ingetrokken	2	ingetr., gegrond
Algemene subsidieverordening	0	-	0	-	1	n-o
Algemene wet bestuursrecht	0	-	0	-	1	ingetrokken
Verordening op de naamgeving en nummering (adressen)	1	ongegrond	0	-	0	-
Wet maatschappelijke ondersteuning	0	-	1	n-o	0	-
Wet openbaarheid van bestuur	0	-	1	ingetrokken	0	-
Wet Werk en Bijstand	0	-	0	-	1	ongegrond
Woningwet / Wet ruimtelijke ordening / Wabo	7	2x gegr., 1x ingetr., 1x niet-ontv., 1x ongegr., 2x loopt nog	9	4x ongegr. 1x n-o 1x ingetr. 1x nib	5	4x ongegr. 1x ingetr.,
Totaal	9		12		10	

Tabel 10: beroepschriften - vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

5.5 Hoger beroep

Er zijn in 2011 zeven hoger beroepschriften ingediend. Ter vergelijking worden de cijfers over 2009 en 2010 ook weergegeven:

Wettelijke regeling	2011		2010		2009	
	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst	Aantal	Uitkomst
Algemene Plaatselijke Verordening	1	loopt nog	1	ongegrond	0	-
Wegenwet / Wegenverkeerswet	0	-	0	-	0	-
Woningwet / Wet ruimtelijke ordening / Wabo	6	4x ingetr., 2x loopt nog	2	ongegrond, gegrond	0	-
Totaal	7		3		0	



Tabel 11: hoger beroepschriften - vergelijking ten opzichte van voorgaande jaren

Rechtstreeks beroep tegen niet tijdig nemen van een besluit.

6. Aanbevelingen van de commissie

De bezwaarschriftenprocedure kan een belangrijke bijdrage leveren aan het verbeteren van de kwaliteit van de besluitvorming. Daarom wil de commissies u graag de volgende aanbevelingen doen hoe de juridische kwaliteit van de besluiten kan worden verbeterd: allereerst willen wij benadrukken dat het belangrijk is dat er tijdig een beslissing op bezwaar wordt genomen. In 2011 is in 70 % van de gevallen tijdig op het bezwaarschrift besloten. In niet alle gevallen is bij een overschrijding van de termijn van 18 weken toestemming aan de belanghebbenden gevraagd om de termijn te verlengen. Ten tweede is het belangrijk dat besluiten door of namens het bevoegde bestuursorgaan worden genomen en dat in het bestreden besluit de juiste wettelijke grondslag wordt opgenomen. Ook dienen besluiten deugdelijk gemotiveerd te worden, daarmee wordt ook begrip gecreëerd voor een besluit.

Wijhe, februari 2012.

De Commissie van advies voor de bezwaarschriften,	
de voorzitter,	de secretaris,
	
dhr. M.P. de Keijzer,	mevr. drs. R. Nijhof.