

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 5497-2025

Medewerker	:	Annemieke Brinkman
Team	:	Ruimtelijke Realisatie
Datum	:	21 januari 2025
Portefeuillehouder	:	wethouder Marcel Blind

<p>BIJLAGEN:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Procesdossier, 29223-2024 en 29248-2024)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Beslissing op bezwaar Brummel-Hannink 29223-2024)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Beslissing op bezwaar Sotthewes 29248-2024)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Advies commissie 29223-2024 en 29248-2024)</p>
<p>AFSTEMMING MET → Secretaris bezwarenadviescommissie; financieel adviseur</p>
<p><input checked="" type="checkbox"/> Openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Vertrouwelijk</p>
<p>ONDERWERP</p> <p>Collegevoorstel: beslissing op 2 bezwaarschriften tegen verlening bomenkap Hendrik Droststraat 29 Olst</p>

BESLUIT burgemeester en wethouders

1. De 2 bezwaarschriften conform de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ontvankelijk te verklaren;
2. Het advies van de commissie over te nemen, de 2 bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit, onder aanpassing van de motivering, in stand te laten.

SAMENVATTING

Op 29 en 31 juli 2024 zijn er 2 bezwaarschriften ontvangen tegen het verlenen van een omgevingsvergunning d.d. 25 juli 2025 voor de kap van een beuk aan de Hendrik Droststraat 29 te Olst. Deze bezwaren zijn behandeld door de bezwarenadviescommissie (de commissie) tijdens de hoorzitting van 8 oktober 2024. Op 15 oktober 2024 heeft de commissie een advies uitgebracht aan het college. De commissie adviseert de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten. Het college volgt dit advies hetgeen betekent dat er een aanvullende motivering aan het bestreden besluit wordt toegevoegd inzake de verlening van de kapvergunning. Dezelfde argumentatie dient te worden vermeld in de beslissing op zwaar.

AANLEIDING

Op 25 mei 2024 is door de eigenaresse van de Hendrik Droststraat 29 in Olst een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning/kapvergunning. Zij willen graag de boom in hun achtertuin gekapt hebben omdat deze door zijn omvang te groot is geworden en schade heeft toegebracht aan o.a. de schutting en bestrating. Deze schade zal in de toekomst alleen maar verder toenemen. Op 29 mei 2024 is de aanvraag in het gemeenteblad van Olst-Wijhe gepubliceerd. Naar aanleiding van deze aanvraag is op 24 juli 2024 door een medewerker groen en landschap van Team Beheer Openbare Ruimte en Projectmanagement advies uitgebracht middels een beoordeling aanvraag omgevingsvergunning, Activiteit: het vellen van een houtopstand. Hierbij is de aanvraag getoetst aan de APV. Kort samengevat verkeert de boom in goede conditie en heeft een goede levensverwachting, echter gezien de beschikbare ruimte, afgezet tegen de huidige en toekomstige grootte/omvang heeft de boom geen toekomst. De boom richt in de omgeving schade aan en is niet (meer) geschikt voor de standplaats. Daarom is besloten tot het verlenen van een kapvergunning op 25 juli 2024. De verleende omgevingsvergunning is op 29 juli 2024 in het gemeenteblad gepubliceerd.

Op 29 en 31 juli 2024 maken 2 bezwaarmakers (buurtbewoners) bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning van 25 juli 2024.

Zij maken bezwaar tegen het kappen van deze oude en beeldbepalende beuk in een omgeving met weinig groen. Niet alleen omdat hij beeldbepalend is voor hun woning en woongenot, maar ook vanwege de geluidshinder die dan verergert vanwege de aangrenzende parkeerplaats van de Aldi. Deze beuk houdt nu nog veel geluid tegen. Ook zitten er veel soorten vogels in de boom. Onbegrijpelijk dat zonder verder onderzoek, o.a. op alternatieven, deze vergunning tot kappen is verleend.

BEOOGD RESULTAAT

Besluiten op de bezwaarschriften en aanpassing motivering van de bestreden verleende omgevingsvergunning.

KADER

- Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- Omgevingswet (Ow);
- Algemene Plaatselijke Verordening Olst-Wijhe (APV).

ARGUMENTEN

Beoordeling van de commissie

Bezwaarmakers/Bezwaarschriften voldoen aan de artikelen 1:2, eerste lid (belanghebbende), 6:5 (indieningsvereisten) en 6:7 (indieningstermijn bezwaar) van de Awb. Dit betekent dat er aan de ontvankelijkheidseisen wordt voldaan.

Op grond van artikel 4:11, eerste lid, van de APV is het verboden om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een houtopstand te vellen of te doen vellen. Vergunninghouders hebben op 25 mei 2024 een vergunning aangevraagd voor het vellen of het doen vellen van een beuk *Fagus sylvatica*. Deze vergunning is op 25 juli 2024 verleend. Dit is het bestreden besluit.

Uw college heeft het besluit gemotiveerd aan de hand van het advies d.d. 24 juli 2024 van een boomdeskundige. In dit advies is aangegeven dat de boom alleen hoog scoort op de waarde: leefbaarheid. Op de waarde 'Stads- en dorps schoon' en 'beeldbepalend' scoort de boom matig. Alleen op de waarde: 'natuur', 'landschappelijk' en 'cultuurhistorie' scoort de boom laag. De conditie van de boom is 'goed'. De beoordeling van de boomdeskundige betreft: 'Boom is een beuk en heeft nog niet de volwassen afmetingen bereikt, zal in de toekomst nog zeker 3 maal zo groot worden als de huidige omvang. In deze tuin is geen ruimte hiervoor beschikbaar'.

De commissie merkt op dat in het advies van de boomdeskundige, de waarden onder punt 4 terughoudend zijn getoetst. Het advies bevat wellicht een zelfstandig oordeel over de staat en de waarde van de boom, maar mist een motivering waarin een deugdelijke belangenafweging – tussen enerzijds de kap van de boom en anderzijds het behoud van de boom – is opgenomen. De constatering van de adviseur dat de boom gekapt kan worden omdat deze in de toekomst wellicht nog drie keer toeneemt in volume is

ontoereikend. In het advies wordt niet duidelijk gemaakt op grond waarvan onvoldoende ruimte beschikbaar zou zijn om de boom te laten groeien tot een volwassen exemplaar.

De aangevoerde bezwaren die zien op het behoud van de boom worden door uw college niet bestreden: de boom is karakteristiek voor de straat en draagt bij aan het straat- en groenbeeld en de belevingswaarde. Daarnaast biedt de boom ook onderdak aan verschillende vogelsoorten. Bezwaarden 1 en 2 vrezen voor verslechtering van hun woon- en leefklimaat als gevolg van de kap van de boom. Zij verwachten meer geluidshinder. Ook hebben zij aangevoerd dat er geen rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van vogels in de bomen nabij de woningen. De commissie constateert dat er na realisatie geen overlast vaststaat. De vrees van bezwaarden voor het ontstaan van overlast is onvoldoende om het bestreden besluit, met een nadere onderbouwing van het advies d.d. 24 juli 2024, niet houdbaar te achten. Mogelijke overlast zou overigens geen direct gevolg van het bestreden besluit zijn, maar een gevolg van gedrag van personen en/of dieren. De commissie deelt het standpunt van bezwaarden dat de vergunning herroepen moet worden, omdat haar woon- en leefklimaat onaanvaardbaar aangetast wordt, niet. Eenieder heeft zich te gedragen naar de regels van moraal en fatsoen en dat gedrag staat niet in directe relatie tot een omgevingsvergunning.

De bezwaren van bezwaarden met betrekking tot de aanwezigheid van vogels in de bomen kan naar oordeel van de commissie niet leiden tot het beoogd doel, nu zij op geen enkele wijze hebben onderbouwd dat deze dieren beschermd zijn danwel in haar bestaan wordt bedreigd.

Bezwaarden dragen kort aan dat er niet naar alternatieven is gezocht in plaats van het rigoreus vellen van de boom. Uw college heeft toegelicht dat vergunninghouder gezocht heeft naar alternatieven door bijvoorbeeld parkeerplaatsen van de nabijgelegen Aldi te kopen om de schutting, die nu niet geplaatst kan worden door de boom, naar achter te plaatsen. Nu de parkeerplaatsen niet bijgekocht kunnen worden en vergunninghouder tijdens de zitting onderbouwd heeft geen paal in de grond te kunnen krijgen, dan wel herhaaldelijk werkzaamheden en hinder ondervindt in de tuin als gevolg van de wortelgroei van de boom, is de commissie van oordeel dat uw college in redelijkheid het belang van vergunninghouder bij het verlenen van de omgevingsvergunning zwaarder heeft kunnen laten wegen dan het belang bij het behoud van de boom.

Advies van de commissie

De commissie adviseert uw college:

1. Beide bezwaarschriften ongegrond te verklaren, en;
2. Het bestreden besluit onder nadere motivering in stand te laten.

Wat betekent dit?

De commissie heeft de bezwaarschriften ongegrond verklaard en bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand gelaten. In het besluit is niet goed gemotiveerd waarom de boom geveld mag worden. Het advies wordt gevolgd hetgeen betekent dat er een aanvullende motivering in de bestreden omgevingsvergunning moet worden toegevoegd aansluitend op de argumentatie op de beslissingen op bezwaar. Beslissingen op bezwaar zijn bij dit collegevoorstel als bijlage toegevoegd.

RISICO'S

De bezwaarders zijn door de secretaris van de commissie al op de hoogte gebracht van het advies. Zij zullen het niet eens zijn met het in stand blijven van het bestreden besluit. De boom mag immers gekapt worden. Bezwaarders gaan mogelijk in beroep.

FINANCIËN

Geen financiële consequenties. Afgestemd met de financieel adviseur.

DUURZAAMHEID

n.v.t.

PARTICIPATIE

n.v.t.

COMMUNICATIE
n.v.t.

PLANNING EN UITVOERING

Er dient een aanvullende motivering in de bestreden omgevingsvergunning te worden toegevoegd aansluitend op de argumentatie op de beslissingen op bezwaar. Vervolgens kunnen de beslissingen op bezwaar en de aanvullende motivering van de omgevingsvergunning naar betrokkenen worden verzonden.