

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 30329-2024

Medewerker	:	Arleta Karolak
Team	:	Leefomgeving
Datum	:	19 augustus 2024
Portefeuillehouder	:	wethouder Marcel Blind

<p>BIJLAGEN:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Advies van de bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe, zaak 17522-2024,</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Brief bezwaar niet-ontvankelijk, zaak 17522-2024,</p>
<p>AFSTEMMING MET</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Vertrouwelijk</p>
<p>ONDERWERP</p> <p>Beslissing op bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakopbouw op een aanbouw aan Dolskamp 13 te Wijhe.</p>

BESLUIT burgemeester en wethouders

1. Het advies van de commissie over te nemen en de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren.
2. Het besluit van 2 april 2024 in stand te laten.

SAMENVATTING

Op 25 april 2024 ontvingen wij het bezwaarschrift tegen ons besluit van 4 april 2024 waarin het college heeft besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een dakopbouw op een aanbouw aan Dolskamp 13 te Wijhe. De Bezwarenadviescommissie algemene zaken heeft op 13 augustus 2024 een hoorzitting gehouden en onderstaand advies uitgebracht over de te nemen beslissing op bezwaar. Naar aanleiding van de ingediende bezwaar en het advies van de commissie heeft er een volledige heroverweging plaatsgevonden. Het college heeft dan ook besloten het primair besluit in stand te laten.

AANLEIDING

Op 4 maart 2024 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een dakopbouw op een aanbouw aan Dolskamp 13, 8131 NS Wijhe. Op 2 april 2024 hebben wij de omgevingsvergunning verleend. Hiertegen heeft bezwaarde op 25 april een bezwaar ingediend.

De bezwaren kunnen als volgt worden samengevat:

1. Reclamant roept de gemeente op om de regels van het omgevingsplan na te leveren;
2. Uit niets blijkt of de gemeente een onderzoek heeft gedaan dat de belangen van de omwonenden niet onevenredig worden aangetast;
3. Door het niet naleveren van de regels van het omgevingsplan ontstaat precedentwerking. Blijkbaar is de gemeente niet in staat om aanvragen af te wijzen die niet aan de regels voldoen omdat afwijkingen op omgevingsvergunning kennelijk tot de orde van de dag behoren;
4. Het mag dan sympathiek lijken dat de regels niet zo nauw genomen hoeven te worden, maar dat mag niet ten koste gaan van de rechten van anderen die door de regels juist hun bescherming hebben. Ben ik werkelijk mijn recht kwijt dat de waarde van mijn kavel en mijn woongenot beschermd worden door een beroep te kunnen doen op de bijbehorende regels van het omgevingsplan?
5. Het venijn zit in de puntsgewijze beoordeling op pagina 9/12. Wat de gemeente hier schrijft is een subjectieve mening waarover ik een andere mening heb. Voor slechts één enkele locatie zou men nog van mening kunnen zijn dat de 4 genoemde punten de belangen niet schaden, en dat de punten a t/m h een evenwichtige toedeling van functies betreft (wat niet zo is). Maar vanwege de precedentwerking die door de gemeente als hoofdargument wordt benoemd, geldt dat dus voor alle kavels. Daar protesteer ik tegen.
6. Op pagina 11/12 noteert de gemeente als conclusie dat het project voldoet aan de regels en de eisen. Het mag duidelijk zijn dat dit een pertinente onwaarheid is.

Op 13 augustus 2024 heeft een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie plaatsgevonden. Op 20 augustus 2024 heeft de commissie advies uitgebracht over het bezwaarschrift.

Dit advies voorziet in beslissing op bezwaarschrift.

BEOOGD RESULTAAT

Beslissing op bezwaar nemen.

KADER

Omgevingswet
Omgevingsplan
Awb

ARGUMENTEN

Hoorzitting

De commissie heeft op 13 augustus 2024 een hoorzitting gehouden en op 20 augustus 2024 advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage bijgevoegd.

Overwegingen van de commissie

De overwegingen van de commissie luiden:

- Bezwaarde voert aan dat hij niet zozeer bezwaar heeft tegen de dakopbouw, maar vrees heeft dat binnen geringe tijd het straatbeeld verandert omdat anderen in hetzelfde woonblok en in de wijk in de toekomst een dergelijke opbouw kunnen plaatsen.
- Naar het oordeel van de commissie blijkt dat er geen sprake is van belanghebbende. De aanvraag bij dit besluit is niet met andere mogelijke aanvragers te vergelijken, het betreft een individuele beoordeling en motivering. Naar het oordeel van de commissie is er dan ook geen sprake van precedentwerking.
- Het louter uiten van ongenoegen over precedentwerking en het hebben van vrees voor het toekomstig straatbeeld, is onvoldoende om procesbelang te onderbouwen.

Advies van de commissie

1. Het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren;
2. Het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten.

Reactie op het advies van de commissie

Het team Leefomgeving kan zich vinden in het advies van de commissie.

Het ambtelijk advies aan het college is het besluit van 2 april 2024 ongewijzigd in stand te laten.

RISICO'S

Tegen dit besluit staat beroep open. Dat is een gebruikelijk risico.

FINANCIËN

n.v.t.

DUURZAAMHEID

n.v.t.

PARTICIPATIE

De vergunninghouder heeft het plan met de naaste burens mondeling overlegd.

COMMUNICATIE

Beide partijen worden per brief geïnformeerd. De conceptbrief is als bijlage bij deze adviesnota gevoegd.

PLANNING EN UITVOERING

Na besluitvorming wordt uw brief aan partijen gezonden.